

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Ivan Marodi
Č A K O V E C
Matice hrvatske 14

PRIJEPIŠ
Poslovni broj: OU-143/2022-1

U Čakovcu 2. 4. 2022.-----
(slovima: drugog travnja dvije tisuće dvadeset druge) godine-----

Ja, javni bilježnik Ivan Marodi iz Čakovca, Matice hrvatske 14, sastavio sam temeljem čl. 18. Statuta HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA (Narodne novine 132/15 i 123/19) i čl. 89. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09 i 120/16), ovaj **zapisnik sa 12. (slovima: dvanaeste) sjednice Skupštine HRVATSKE KOMORE INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA**, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 271, MBS 080697324, OIB 65080653676 (dalje: HKIG), **kojoj je predsjedavala predsjednica HKIG, gospođa NINA DRAŽIN LOVREC**, OIB 17052321665, Čakovec, Josipa Štolcera Slavenskog 7, rođena 19. 11. 1962. (slovima: devetnaestog studenog tisuću devetsto šezdeset druge) godine, koja mi je osobno poznata, a koja je po funkciji istodobno i predsjednica Skupštine HKIG (dalje: predsjednica Skupštine), a koja sjednica je održana 2. 4. 2022. (slovima: drugog travnja dvije tisuće dvadeset druge) godine u kongresnom centru hotela Terme Sveti Martin na Muri, na adresi Sveti Martin na Muri, Izvorska 3, s početkom u 10,05 sati (slovima: deset sati i pet minuta).-----

Z A P I S N I K

Poziv za 12. (slovima: dvanaestu) sjednicu Skupštine HKIG s dnevnim redom od 16. 3. 2022. (slovima: šesnaestog ožujka dvije tisuće dvadeset druge) godine, objavljen je na službenim stranicama HKIG (<https://www.hkig.hr/HKIG/Operativne-informacije/Skupstina-Komore/Mandat-2018-2022/>). Navedeni poziv prilog je ovom Zapisniku.-----

Prije početka rada Skupštine sačinjen je popis svih prisutnih članova Skupštine, koji popis je prilog ovom Zapisniku i čini njegov sastavni dio. Utvrđeno je da je na sjednici Skupštine prisutno 70 (slovima: sedamdeset) članova, od toga 52 (slovima: pedeset dvoje) osobno, a 18 (slovima: osamnaest) članova je zastupano po punomoćniku, čije punomoći se nalaze u tajništvu Komore.-----

Predsjednica Skupštine izvijestila je da je na Skupštini nazočno 70 (slovima: sedamdeset) članova od ukupno 85 (slovima: osamdeset pet) članova Skupštine te da Skupština ima potreban kvorum za održavanje sjednice i valjano odlučivanje prema točkama iz predloženog dnevnog reda.-----

Glasovanje se obavlja glasačkim kartonima. Predsjednica Skupštine upoznala je prisutne da zapisnik sa ove sjednice Skupštine vodi javni bilježnik Ivan Marodi iz Čakovca, Matice hrvatske 14.-----

Za rad Skupštine predložen je sljedeći dnevni red, koji je predsjednica Skupštine pročitala:-----

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika 11. (slovima: jedanaeste) sjednice Skupštine održane 4. prosinca 2021. (slovima: četvrtog prosinca dvije tisuće dvadeset prve) u Zagrebu,-----

2. Izvještaj Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru nad radom i financijskim poslovanjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva u 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godini,-----

3. Prijedlog Izvještaja o izvršenju Plana prihoda i rashoda Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godinu s revizorskim izvješćem - Revizorsko izvješće o reviziji financijskih izvještaja HKIG EDUCA d.o.o. za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godinu,-----

4. Prijedlog Izvještaja o izvršenju programa rada Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godinu,-----

5. Razno-----
 - informacija o 16. (slovima: šesnaestim) Danima Hrvatske komore inženjera građevinarstva, Opatija, 9. - 11. 06. 2022. (slovima: deveti do jedanaesti lipnja dvije tisuće dvadeset druge) godine-----
 - poziv na dostavu prijedloga za izradu smjernica i priručnika.-

Predložena je dopuna dnevnog reda na način da se dopuni točka 5. Razno sa informacijama o raspisanom projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru.-----

Predsjednica Skupštine stavila je predloženi dnevni red s dopunom na glasovanje te je nakon provedenog glasovanja utvrdila da je glasovalo 70 (slovima: sedamdeset) članova Skupštine HKIG.-----

ZA je glasovalo 70 (slovima: sedamdeset) članova Skupštine HKIG.-----
 Protiv nije nitko glasovao niti je bilo suzdržanih članova Skupštine HKIG.-----

Predsjednica Skupštine utvrđuje da je Skupština jednoglasno prihvatila dnevni red s dopunom.-----

Ad. 1. Verifikacija zapisnika 11. (slovima: jedanaeste) sjednice Skupštine održane 4. prosinca 2021. (slovima: četvrtog prosinca dvije tisuće dvadeset prve) u Zagrebu-----

Predsjednica Skupštine utvrdila je kako je tekst Zapisnika 11. (slovima: jedanaeste) sjednice Skupštine održane 4. prosinca 2021. (slovima: četvrtog prosinca dvije tisuće dvadeset prve) dostavljen u materijalima za ovu sjednicu Skupštine te da nema potrebe da se isti čita.-----

Otvorena je rasprava pod ovom točkom dnevnog reda.-----

Za riječ se javio gosp. Josip Krolo koji je istaknuo da općenito ima primjedbe na Zapisnik jer se isti dostavlja prekasno, nakon 6 (slovima: šest) mjeseci pa članovi Skupštine zaborave što su rekli te predlaže da to ubuduće bude kraći rok, istaknuvši pritom da ne zna da li je taj rok određen u pravilnicima. Rekao je i da je on već tada dao primjedbu da se uglavnom ne piše u Zapisnik tko je što rekao, barem bitne značajke da se pišu, da ima pisanog traga pa sutra kad netko čita da se može podsjetiti što je bilo, a ovako svi zaborave što je bilo prije 6 (slovima: šest) mjeseci. Na kraju je istaknuo da bi bilo dobro da se Zapisnici dostave pravovremeno i da kad netko

pročita, da se podsjeti što je bilo i da to ima odjeka i značaja možda i za buduće generacije, ovako inače nema nikakvog efekta za boljitak.-----

Nakon toga, predsjednica Skupštine je zaključila raspravu te se prišlo glasovanju.-----

ZA prijedlog odluke dano je 67 (slovima: šezdeset sedam) glasova.----
PROTIV prijedloga odluke dana su 2 (slovima: dva) glasa, dok je 1 (slovima: jedan) glas bio SUZDRŽAN.-----

Predsjednica Skupštine utvrđuje da je Skupština potrebnom većinom donijela sljedeću-----

-----O D L U K U-----

Verificira se zapisnik 11. (slovima: jedanaeste) sjednice Skupštine održane 4. prosinca 2021. (slovima: četvrtog prosinca dvije tisuće dvadeset prve).-----

Ad. 2. Izvještaj Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru nad radom i financijskim poslovanjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva u 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godini-----

Pod ovom točkom Dnevnog reda, predsjednica Skupštine dala je riječ gosp. dr.sc. Stjepanu Lakušiću, predsjedniku Nadzornog odbora HKIG.-----

Prije početka izlaganja gosp.dr.sc. Stjepana Lakušića, predsjednica Skupština pozdravila je gospođu Janju Kulić, revizoricu HKIG, koja se naknadno priključila sjednici Skupštine.-----

Gosp. dr.sc. Stjepan Lakušić na početku je zahvalio na pohvali koju je dobio kad je izabran za rektora Sveučilišta u Zagrebu te je rekao da je prilikom predstavljanja svog programa istaknuo da je predsjednik nadzornog odbora HKIG, što je rijetkost da bilo koji dekan ili rektor ima takvu ulogu, a što je još jedan pokazatelj da ne samo da ste kao osoba voditelj obrazovne institucije nego da ste i prepoznati u struci, a pogotovo u resornoj komori, za što vjeruje da je primijećeno tijekom izlaganja programa. Vjeruje da će to biti poticaj svim kolegama u struci i mladim kolegama koji biraju ovo zanimanje.-----

Nakon toga, prešao je na točku dnevnog reda te je iznio da je nadzorni odbor na Dan žena, 8. 3. (slovima: osmog ožujka) imao svoju sjednicu na kojoj je razmatrao dvije točke koje se nalaze u materijalima za Skupštinu, a vezano za poslovanje i rad HKIG u 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godini. Rekao je da kad se govori o poslovanju da se mora istaknuti su u proteklom razdoblju ostvareni prihodi Komore u iznosu od 10.500.975,51 kn (slovima: deset milijuna petsto tisuća devetsto sedamdeset pet kuna i pedeset jedna lipa) i rashodi u iznosu od 9.580.323,25 kn (slovima: devet milijuna petsto osamdeset tisuća tristo dvadeset tri kune i dvadeset pet lipa) pa je dakle ostvaren višak prihoda nad rashodima u iznosu 920.652,26 kn (slovima: devetsto dvadeset tisuća šesto pedeset dvije kune i dvadeset šest lipa). Dakle mora se istaknuti da su prihodi veći za 2% (slovima: dva posto) od planiranih, a da su rashodi manji za 6% (slovima: šest posto) u odnosu na planirane.-----

Vezano za aktivnosti koje su se događale prošle godine, gosp. Lakušić istaknuo je da su radna tijela povećala svoj opseg rada što je jako važno za djelovanje HKIG, a posebno treba istaknuti radna tijela vezana za normiranje poslova i usluga, radna tijela vezana za nadzor nad radom članova, radna tijela za dodjelu nagrade KOLOS i Centra za mirenje i stegovna tijela, odnosno

istaknuti one koji su bili u prošloj godini najaktivniji. Ostatak radnih tijela bio je u okviru onoga što je bilo planirano. Nadalje, kad se govori o radu stegovnih tijela, treba istaknuti da je u prošloj godini bilo pokrenuto 69 (slovima: šezdeset devet) stegovnih postupaka, uglavnom zbog neplaćenih članarina u HKIG. Od toga, 75% (slovima: sedamdeset pet posto) postupaka je uspješno realizirano, dok je ostali dio realiziran kroz odgovarajuće sporazume i obročno plaćanje. Nadalje, u 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvog) godini određeni dio sredstava je uložen u računalne programe praćenja obrazovanja koja se provode kontinuirano u okviru Komore. Osim toga, dosta aktivnosti u pogledu računalne investicije bilo je zbog problema s napajanjem u sjedištu Komore, a isto tako briga oko podataka s kojima raspolaže Komora kako bi se mogla kvalitetno štititi od napada sa interneta. Kao pozitivno je istaknuo veliku aktivnost koju su imali članovi Komore i sama uprava Komore i to na aktivnostima oko potresa 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prve) godine, posebice pojedinci koji su se odazvali na preglede koje su obavili u Petrinji i okolici, a isto tako, za te aktivnosti Komora je dobrovoljno izdvojila 466.802,25 kn (slovima: četiristo šezdeset šest tisuća osamsto dvije kune i dvadeset pet lipa). Istaknuo je i da je prilikom održavanja skupa u povodu godišnjice potresa u Petrinji 29. 12. (slovima: dvadeset devetog prosinca), od strane Vlade primijećena aktivnost Komore, a na kojem skupu je gosp. Lakušić bio nazočan i na kojem je predstavio i rad akademske zajednice i rad Komore u pomoći Vladi vezanim uz aktivnosti oko potresa. Rekao je da im je zahvalio što su prepoznali strukovnu potrebu i rad akademske zajednice. Premijer je tom prilikom upitao da li je HKIG uopće imala neku alternativu osim angažirati fakultete i ostatak struke, na što su zaključili da nije bilo druge jer država nije bila spremna za takvu katastrofu koja se dogodila.-----

Nadalje, gosp. Lakušić rekao je da isto ono što je Nadzorni odbor provodio za Komoru, obavljeno je i u dijelu poslovanja za EDUCU te su i jedan i drugi dobili pozitivna revizorska izvješća da je Nadzorni odbor prihvatio te dokumente.-----

Osim toga, Nadzorni odbor imao je i analizu rada programa HKIG za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu, koji je na sjednici odbora izložila u cijelosti predsjednica Komore. Prošle godine sa 31. 12. (slovima: trideset prvog prosinca) HKIG imala je 6.550 (slovima: šest tisuća petsto pedeset) članova i 1241 (slovima: jednu tisuću dvjesto četrdeset jednog) člana u mirovanju. Spomenuo je i nove članove koji se upisuju u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva i to 263 (slovima: dvjesto šezdeset tri) nova člana, u Imenik inženjera gradilišta 197 (slovima: sto devedeset sedam) članova, 2 (slovima: dva) člana upisana su u Imenik voditelja radova, a u razred revidenata upisana u 4 (slovima: četiri) revidenta.-----

Gosp. Lakušić istaknuo je da su bile povećane aktivnosti Komore i to upravo u tijelima koja su ranije navedena kao tijela s povećanim aktivnostima, a posebno povjerenstva za pitanje struke i zakonodavstva, gdje je odnos Komore sa resornim Ministarstvom bio izuzetno značajan, a i on sam je bio uključen u savjetovanje u vezi obnove nakon potresa. Istaknuo je da je Komora uvijek bila aktivna sa konkretnim prijedlozima vezano za izmjene i dopune zakona, programa mjera, tehničkih i drugih propisa, dakle uvijek su bili prisutni i oštri kad je bilo potrebno učiniti nešto po pitanju očuvanja struke. Nada se da će se i u novom sazivu Ministarstva nastaviti partnerstvo resornog Ministarstva i Komore i da će se više slušati upravo riječi struke kako bi se ostvarilo ono što se predlaže i donosi.-----

Zaključio je da je Nadzorni odbor prihvatio program rada koji je bio predviđen za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu.-----

Još je istaknuo da je u odnosu na financije, Nadzornom odboru na sjednici sve predstavio gosp. Špoljarić, kako bi i taj financijski dio mogli u cijelosti razmotriti, pogotovo točke gdje je došlo do određenih povećanja

i točke gdje je došlo do određenih smanjenja te je time završio svoje izlaganje i zahvalio se na pažnji.-----

Kako se nitko nije dalje javio za riječ, predsjednica Skupštine je zaključila raspravu te se prišlo glasovanju.-----

Prije nego su se iznijeli rezultati glasovanja, predsjednica Skupštine rekla je da se Skupštini pridružio još i kolega Ivan Paska pa je tako trenutno nazočan 71 (slovima: sedam jedan) član.-----

ZA prijedlog odluke dan je 71 (slovima: sedamdeset jedan) glas, dok nitko nije glasao PROTIV prijedloga niti pak bio suzdržan.-----

Predsjednica Skupštine utvrđuje da je Skupština jednoglasno donijela sljedeću-----

-----O D L U K U-----

1. Prihvaća se Izvještaj Nadzornog odbora o provedenom nadzoru nad radom i finansijskim poslovanjem Komore u 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvoj) godini.-----

2. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.-----

Ad. 3. Prijedlog Izvještaja o izvršenju Plana prihoda i rashoda Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu s revizorskim izvješćem - Revizorsko izvješće o reviziji finansijskih izvještaja HKIG EDUCA d.o.o. za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu-----

Pod ovom točkom Dnevnog reda, predsjednica Skupštine dala je riječ gosp. Branku Poljaniću, predsjedniku Povjerenstva za financije, koji je nazočnima iznio Prijedlog Izvještaja o izvršenju Plana prihoda i rashoda Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu s Revizorskim izvješćem o reviziji finansijskih izvještaja HKIG EDUCA d.o.o. za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu.-----

Gosp. Poljanić uvodno je kratko istaknuo o prihodima da se vidi da je prošle godine bilo više prihoda nego je bilo planirano. Dalje je naveo da Komora ima nešto više članova, točnije 29 (slovima: dvadeset devet) novih upisa. Dio novca je naplaćen i od članarina s obzirom da je veliki dug bio za članarine kroz prošlu godinu zbog korone, s time da su se prvo naplaćivali dugovi onih čiji dug iznosi preko 4.000,00 kn (slovima: četiri tisuće kuna) i naplata je uglavnom vrlo dobro išla, dok je za dio dogovorena obročna otplata te se u svemu tome uprihodilo otprilike 300.000,00 kn (slovima: tristo tisuća kuna). Smatra da bi se u ovoj godini trebalo doći na neku normalnu razinu, da bi netko mogao biti dužan maksimalno jednu ili dvije članarine. Rashodi za plaće su uobičajeni, kakvi su bili i planirani te su izvršeni sa 95% (slovima: devedeset pet posto); službena putovanja zaposlenika su izvršena u manjem postotku jer se prvenstveno nije putovalo zbog korone. Rekao je i da su povjerenstva Komore uglavnom radila, bilo je i onih koja se prošle godine nisu ni sastala, ali ove godine bi se morao nastaviti normalan rad svih povjerenstava. Istaknuo je da je pogotovo povjerenstvo za KOLOS imalo dosta prijedloga za obraditi. Od svih drugih rashoda, osim uobičajenih, posebno se osvrnuo na osiguranje za koje je trošak bio nešto viši jer je Komora imala nešto veći broj članova, a osim toga, kod računalne opreme se premašio čak i rebalansirani iznos koji je bio već podignut. Trenutno se sa HEPom pregovara oko povrata tih sredstava, s obzirom da su troškovi kod računalne opreme nastali jer je do popravaka došlo zbog strujne greške HEPa.

Spomenuo je i ostale rashode i to tekuće donacije, knjige kojih je bilo nešto manje od planiranog, a više je bilo pomoći članovima Komore. U druge rashode spadaju još troškovi vezani uz potres u Petrinji, tu je išlo 460.000,00 kn (slovima: četiristo šezdeset tisuća kuna), te se nada da će se dio tog iznosa naplatiti od države, s obzirom da je Vlada spomenula nešto u tom smislu.---

Gosp. Poljanić zaključio je da kad se podvuče crta, ispada da Komora ima 920.000,00 kn (slovima: devetsto dvadeset tisuća kuna) viška prihoda u odnosu na rashode, što pokazuje da se prošlu godinu vrlo dobro radilo, a spomenuo je i da je napravljena revizija.-----

Osvrnuo se na stranicu 63. (slovima: šezdeset treću) materijala za Skupštinu, odnosno stranicu 23. (slovima: dvadeset treću) Revizije gdje je navedeno da sa 31. 12. 2021. (slovima: trideset prvim prosinca dvije tisuće dvadeset prve) godine Komora ima raspoloživih 12.783.782,00 kn (slovima: dvanaest milijuna sedamsto osamdeset tri tisuće sedamsto osamdeset dvije kune), dakle pričuve su prilično velike što govori da je poslovanje bilo dobro i uredno.-----

Rekao je i par riječi o EDUCI. Za razliku od pretprošle godine, prošle godine je uprihodila 2.412.000,00 kn (slovima: dva milijuna četiristo dvanaest tisuća kuna). Pri tome je Opatija ta koja najviše novaca ubaci u EDUCU, a isto tako i potroši. Na kraju godine EDUCU je bila pozitivna sa 521.000,00 kn (slovima: petsto dvadeset jednu tisuću kuna) i kad se platio porez, ostao je višak prihoda u iznosu od 481.000,00 kn (slovima: četiristo osamdeset jednu tisuću kuna). Dakle prema revizijskom izvješću poslovala je vrlo uredno, a ima isto kao i Komora višak sredstava na računu u iznosu od 902.000,00 kn (slovima: devetsto dvije tisuće kuna).-----

Predsjednica Skupštine zahvalila je na izvještaju te otvorila raspravu pod ovom točkom dnevnog reda.-----

Za riječ se javio gosp. Krešimir Tarnik te je postavio pitanje o višku, na koji način će se isti rasporediti, odnosno preusmjeriti te je dao prijedlog da se isti potroši na način da se pomogne osobama u Petrinji koje su poprilično oštećene u potresu, npr. da se sagradi koja kućica i sl.-----

Na pitanje je odgovorio gosp. Branko Poljanić te je rekao da će odluku o upotrebi viška donijeti Upravni odbor s obzirom da je on tijelo koje vodi poslovanje Komore i na njima je da predloži Skupštini način na koji će se potrošiti dio novca. Smatra da je svaka ideja pa tako i ova dobrodošla.----

Sljedeći se za riječ javio gosp. Aljoša Fuštar te je rekao da mu se čini da je ovaj financijski izvještaj malo detaljniji nego prethodnih godina. Zanima ga trošak za KOLOS, ne zna koliko ih je podijeljeno, na što su predsjednica Skupštine i gosp. Poljanić odgovorili da ih je 37 (slovima: trideset sedam), a gosp. Fuštar odgovorio da mu se čini da ih je puno. Predložio je da se u povodu 10 (slovima: deset) godina KOLOSA, s obzirom da izlazi monografija, da informacija o tarifama i o tome koliko je novaca utrošeno u ovih deset godina.-----

Predsjednica Skupštine je zahvalila na prijedlogu te je rekla da će se to pripremiti i izvijestiti te da je ove godine bilo isporučeno nešto više statua KOLOSA s obzirom da su se iste dodjeljivale za dvije godine.-----

Nakon toga, predsjednica Skupštine je zaključila raspravu te je predložila da se glasa o prijedlogu izvještaja o izvršenju plana prihoda i rashoda, dok se o revizorskom izvješću za EDUCU ne glasa već je isto samo za informaciju članovima Skupštine pa se prišlo glasovanju.-----

ZA prijedlog odluke dano je 68 (slovima: šezdeset osam) glasova. Glasova PROTIV nije bilo, dok su 3 (slovima: tri) glasa bila SUZDRŽANA.-----

Predsjednica Skupštine utvrđuje da je Skupština potrebnom većinom donijela sljedeću-----

-----O D L U K U-----

1. Prihvaća se Izvještaj o izvršenju Plana prihoda i rashoda za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu s revizorskim izvješćem.-----
2. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.-----

Ad. 4. Prijedlog Izvještaja o izvršenju programa rada Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu -----

Pod ovom točkom Dnevnog reda, predsjednica Skupštine iznijela je Prijedlog Izvještaja o izvršenju programa rada Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu.-----

HKIG je imala na dan 31. 12. (slovima: trideset prvi prosinca) 6.550 (slovima: šest tisuća petsto pedeset) članova i 1241 (slovima: jednu tisuću dvjesto četrdeset jednog) člana u mirovanju. HKIG je privremeno smanjila članarinu za ovu i sljedeću godinu za iznos od 300,00 kn (slovima: tristo kuna) godišnje, a s obzirom na rezultate i sredstva koja su ostala na računu.-

U odnosu na aktivnosti Komore u 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvom) godini, posebno je naglasila da je na dan potresa upućen poziv svim ovlaštenim inženjerima radi hitnog pregleda škola i dvorana radi smještaja stanovnika te je u tim pregledima do kraja ožujka sudjelovalo 1.500 (slovima: tisuću petsto) inženjera. Tom prilikom, Komora je osigurala svu potrebnu zaštitnu opremu, jakne, dezinfekcijska sredstva i drugo, vode, sokove, peciva, mlijeka i dr. te je pokrenula akciju doniranja zaštitne opreme u većim količinama. Nabavljena je i radna stanica za potresno inženjerstvo, sklopljen je ugovor o osiguranju od posljedica nesretnog slučaja za članove Komore koji sudjeluju u hitnim pregledima zgrada. Predsjednica i drugi predstavnici Komore sudjelovali su tom prilikom na svim potrebnim sastancima. Osim navedenog, sudjelovalo se i u izradi novog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom te programa mjera obnove.-----

U veljači 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prve) godine Komora je organizirala konferenciju pod nazivom: Obnova potresom pogođenih područja, održanoj u hotelu Westin, na kojoj su prezentirane regulative vezane za obnovu, uz razmatranje svih potrebnih pitanja.-----

Istaknula je i da je Komora dala mišljenja i savjete za propise koji reguliraju područja gradnje, odnosno drugih propisa koji uređuju djelovanje Komore. Istaknula je i da je za članove Komore omogućen besplatan pristup portalu Ingbiro na kojem se nalaze pročišćeni tekstovi zakona i podzakonskih akata te sve obavijesti vezane za promjenu regulative, a osim toga i da je Komora omogućila svim svojim članovima podnošenje zahtjeva putem sustava e-Građani i isto tako i ishodenje svih dokumenata u postupcima koje obavlja na temelju prenesenih ovlasti.-----

Izvijestila je da su održane dvije sjednice Skupštine na kojima je razmatrano ukupno deset točaka dnevnog reda. Upravni odbor održao je sedam sjednica na kojima je razmatrano ukupno trideset pet točaka dnevnog reda, dok je Nadzorni odbor održao dvije sjednice na kojima je razmatrao devet točaka dnevnog reda. Nakon toga, pobrojala je sva Povjerenstva i radna tijela Komore, zajedno sa sjednicama koje su održala, a što je sve prikazano na stranicama od 102. (slovima: sto druge) do 114. (slovima: sto četrnaeste) materijala za Skupštinu.-----

Nadalje, predsjednica Skupštine iznijela je podatke o stručnom usavršavanju članova Komore, podsjetivši članove Skupštine da je Ministarstvo 2019. (slovima: dvije tisuće devetnaeste) godine uvelo obavezno stručno usavršavanje gdje se treba na dvogodišnjoj bazi skupiti 20 (slovima: dvadeset) bodova. Pritom je spomenula 15. (slovima: petnaeste) Dane HKIG održane u Opatiji, gdje je održano 26 (slovima: dvadeset šest) seminara. Istaknula je i da su tom prilikom bili među prvima koji su uz velike napore nakon lockdowna održali seminar uživo, na kojem je obrađeno preko sto tema i da je isti uspješno završen.-----

Predsjednica Skupštine potom je pobrojala knjige čije je izdavanje Komora sufinancirala te istaknula suradnju sa institucijama, a posebno resornim ministarstvom, gdje je Komora inicirala izmjenu Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije u dijelu projektiranja potresne otpornosti građevine, a sve s ciljem pokretanja obnove potresom oštećenih zgrada te je potom i izložila sve sastanke koji su održani sa Ministarstvom o svim pitanjima u vezi obnove nakon potresa, izmjene Zakona te razrade problema s kojima se suočavaju. Potom je izložila suradnje sa drugim tijelima, a što je sve navedeno u materijalima za Skupštinu.-----

Za kraj, istaknula je rad Stegovnih tijela Komore, gdje je stegovno tužiteljstvo zaprimilo 73 (slovima: sedamdeset tri) stegovne prijave protiv članova Komore, od čega su 3 (slovima: tri) prijave odbačene, a u 69 (slovima: šezdeset devet) predmeta je podignuta optužnica zbog neplaćanja članarine. Pred Stegovnim sudom je doneseno trideset presuda kojima je tužbeni zahtjev odbijen jer je u tijeku postupka namiren cjelokupni dug; bilo je osam osuđujućih presuda s izrečenom stegovnom mjerom prestanka članstva u Komori, dva rješenja o obustavi postupka, dok je dvadeset devet predmeta još u postupku. Viši stegovni sud i Centar za mirenje imali su svaki po jedan postupak.-----

Po završetku izlaganja Programa rada, predsjednica Skupštine naglasila je da je HKIG strukovna organizacija na koju su prenesene javne ovlasti pa tako vode četiri imenika, dva upisnika i četiri evidencije.-----

Na kraju govora, iznijela je podatke o objavama Komore u medijima tijekom prošle godine pa je tako bilo 157 (slovima: sto pedeset sedam) objava, nakon čega je predsjednica Skupštine pozvala na raspravu i postavljanje pitanja.-----

Za riječ se javio gosp. Ante Maslač koji je istaknuo da je Centar za mirenje koristan institut prisjetivši se jednog slučaja gdje su i naručitelj i izvođač i svi drugi sudionici bili zainteresirani za takav postupak, s obzirom da su sudski procesi predugi i u njima nitko ne dobiva te smatra da je mirenje jedan proces koji bi trebalo popularizirati s obzirom da je to dobra stvar za sve. Na to se osvrnula predsjednica Skupštine kazavši da se dešavalo da su strane došle na mirenje, odradile jedan sastanak i dalje su odustale, što je zapravo velika šteta.-----

Gosp. Zvonimir Sever rekao da ispada da se KOLOS dijeli šakom i kapom jer nije objašnjeno da nije podijeljeno 28 (slovima: dvadeset osam) nagrada nego toliko kipića, dok je zapravo podijeljeno 13 (slovima: trinaest) nagrada, od čega su tri neuobičajene te se iste odnose na Petrinju, znači zapravo ima deset nagrada koje ulaze u godišnji standard, a do velikog broja statua dolazi do toga jer za pojedinu nagradu ima više, tj. tri dobitnika pa se zato došlo do broja od 28 (slovima: dvadeset osam) kipića.-----

Za riječ se dalje javila gđa. Ivana Štimac Grandić koja je pohvalila suradnju sa Hrvatskim zavodom za norme te moli da se i dalje na tome inzistira jer su iste inženjerima bitne. Druga stvar koju je istaknula je prijedlog

vezan uz priznavanje inozemne stručne kvalifikacije predloživši da se možda inicira da osobe koje traže priznavanje kvalifikacije dostave potvrdu o potrebnoj razini znanja hrvatskog jezika, a ne da Komora izda kvalifikaciju, a oni krenu dalje i nikad zapravo ne dostave potvrdu o znanju jezika.-----

Predsjednica Skupštine odgovorila je da se stranci svrstavaju u dvije kategorije te da su u jednoj državljani Europske unije, a u drugoj su ostali, državljani WTO-a, ali da postoji i treća kategorija u kojoj su države iz naše regije, odnosno iz bivše Jugoslavije. Objasnila je da u situacijama kad dođu inženjeri državljani Europske unije, Komora ne smije tražiti potvrdu o znanju stranog, tj. hrvatskog jezika te da je to uređeno europskom direktivom, ali da Komora na svakoj potvrdi koju izda napiše da je potrebno poznavati jezik, latinično pismo i propise te da su u pogledu toga već raspravljali s ministarstvom, ali je isto reklo da je tako propisano direktivom i da se to ne može tražiti. Predsjednica Skupštine tu je navela primjer Slovenije koja ima propisano da stranci ne mogu doći na gradilište bez poznavanja domicilnog jezika. Što se tiče drugih stranih državljana, ovih izvan Europskog prostora, njih se šalje na provjeru stranog jezika u školi za strane jezike, no zakon je napisan tako da se oni nakon provjere nisu dužni vratiti u Komoru s potvrdom pa se tako ne može provjeriti jesu li oni stvarno bili na provjeri ili nisu. Novom izmjenom Pravilnika o vođenju stručnog nadzora, određeno je da su nadzorni inženjeri osobe koje su ovlaštene na gradilištu provjeravati stručnu kvalifikaciju i znanje jezika. Drugi slučaj je ako stranci dođu u Komoru sa zahtjevom za priznavanje stručne kvalifikacije te u toj situaciji Komora provjerava stručnu kvalifikaciju i šalje osobu na provjeru stranog jezika, a gdje je opet dužnost nadzornog inženjera da to provjeri na gradilištu, za što je zaključila da je nonses.-----

Na upit kako je Komora reagirala po tom pitanju, predsjednica Skupštine odgovorila je da imaju velike pritužbe jer im nadzorni inženjeri vele da oni nisu stručni za to, da im je to preveliko opterećenje jer oni to ne znaju provjeriti i da se taj problem istaknuo već i bivšem ministru, a sad će se to istaknuti i novom ministru, dakle inzistirat će se da se potvrda o znanju jezika dostavi u Komoru. -----

Za riječ se javio gosp. Krešimir Tarnik s pitanjem da li Komora provjerava stručnu osposobljenost i poznavanje hrvatskih propisa, na što se uključila predsjednica Skupštine rekavši da ne, da postoje dva načina za priznavanje stručnih kvalifikacija, od čega je jedan način putem Komore gdje se priznaju stručne kvalifikacije i ustvari ne provjerava poznavanje jezik, a drugi je putem agencije za znanost, kad se provjerava obrazovna kvalifikacija i gdje se treba ići na polaganje stručnog ispita, a naravno da to nitko ne želi jer ne poznaju hrvatski jezik pa stoga svi onda dolaze u Komoru da se tu obavi provjera. Gosp. Tarnik je zatim zaključio da bi se provjera stručne kvalifikacije mogla u Komori obavljati na hrvatskom jeziku pa se time riješi i problem provjere znanja hrvatskog jezika. Predsjednica Skupštine na to je odgovorila da stranci obično dođu sa ispunjenim zahtjevom, vjerojatno od nekog njihovog tijela, na što je gosp. Tarnik rekao neka dođu sa zahtjevom, ali neka dođu osobno pa se odmah provjeri i jezik jer je to način na koji se npr. radi u Sloveniji, na što je predsjednica Skupštine zaključila da je to dobar prijedlog te da bi se moglo propisati kao dopunska mjera prilagodbe da stranci moraju doći osobno.-----

Nakon toga, za riječ se javio gosp. Josip Brajdić koji je rekao da mu se čini da nije bio spomenut rad Komore u radnoj skupini Ministarstva graditeljstva, a koja radi na izradi e-gradevinskog dnevnika, na što je predsjednica Skupštine zaključila da je istina, da nije bilo spomenuto te se ispričala na tome pa da će o tome izvijestiti pod točkom „Razno“. Predsjednica Skupštine nastavila je rekavši da je Komora bila jedan od inicijatora izrade platforme e-gradevinski dnevnik te je uputila po tom pitanju zahtjev bivšem

ministru. U izradi te platforme osim djelatnika Ministarstva sudjelovali su i kolege iz svih strukovnih komora, predstavnici nadzornih inženjera i predstavnici izvođača. Istaknula je da e-građevinski dnevnik nije samo excel dokument sa podacima već je to cjelokupna platforma u kojoj se zapravo vodi i provodi cijeli proces građenja te obuhvaća i građevinske dozvole i projekte i sva mišljenja revidenata, imenovanja, ugovore i dr. pa tako obuhvaća i završno izvješće. Navela je i da su u tijeku edukacije za rad sa platformom, a koje se provode po regijama te da u ovom trenutku u okviru aplikacije nema potpisnih certifikata, ali da bi se u drugoj fazi uveli i potpisni certifikati. Osim toga, predsjednica Skupštine rekla je i da su u tijeku edukacije za trenere i da trenutno Komora ima dva trenera, a jedan od njih je i gosp. Brajdić. Završno je još jednom naglasila da je ovo trebalo biti obrađeno pod točkom „Razno“, ali je sad izneseno.-----

Dalje se za riječ javio gosp. Dragan Kovač. Prema njegovom shvaćanju, bilo koji monter građenja bi mogao upisivati u e-građevinski dnevnik putem kartice, neovisno o tome što nije član Komore, na što je predsjednica Skupštine odgovorila da Ministarstvo radi na tome da u e-građevinski dnevnik mogu upisivati samo članovi Komore. U raspravu se uključio i gosp. Tarnik upitavši da li se razmišljalo o tome da za jednostavne građevine građevinski dnevnik i konačni upisi nadzornog inženjera posluže za tehnički pregled, tako da se isto ne mora ponovno dostavljati inspektorima. Predsjednica Skupštine odgovorila je da će isto biti omogućeno za jednostavne građevine te da će se za sve građevine koje imaju građevinsku dozvolu moći povući podaci iz te dozvole i tu će nadzorni inženjer morati upisati kad odradi taj projekt.---

Rasprava je završena, predsjednica Skupštine je zaključila raspravu te se prišlo glasovanju.-----

ZA prijedlog odluke dano je 67 (slovima: šezdeset sedam) glasova. PROTIV nije glasao nitko, dok su 4 (slovima: četiri) glasa bila SUZDRŽANA.-----

Predsjednica Skupštine utvrđuje da je Skupština potrebnom većinom donijela sljedeću-----

-----O D L U K U-----

1. Prihvaća se Izvještaj o izvršenju Programa rada Hrvatske komore inženjera građevinarstva za 2021. (slovima: dvije tisuće dvadeset prvu) godinu.-----

2. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.-----

Ad. 5. Razno-----

Pod ovom točkom dnevnog reda predsjednica Skupštine prvo je dala informaciju o 16. (slovima: šesnaestim) Danima Hrvatske komore inženjera građevinarstva koji će se održati u Opatiji od 9. do 11. 6. 2022. (slovima: devetog do jedanaestog lipnja dvije tisuće dvadeset druge) godine te je rekla da će izvještaj o samom progresu tih Dana komore za Upravni odbor biti spreman u petom mjesecu.-----

Sjedeća tema bila je poziv za dostavu prijedloga za izradu smjernica i priručnika te je predsjednica Skupštine pozvala kolege da se uključe u raspravu. Rekla je da je Komora dosad dobila dva prijedloga, a prvi od toga je za smjernice za izradu prve strane projekta, a drugi za smjernice za izradu sadržaja same projektne dokumentacije glavnog projekta.-----

Za riječ se javio gosp. Tarnik, rekavši da je predložio izradu smjernica za žičane konstrukcije, a što nije bilo navedeno, na što je predsjednica Skupštine odgovorila da još nije dao prijedlog toga te da se mora naći netko tko će to raditi. Predsjednica Skupštine istaknula je još da je kolega Miroslav Blanda dao prijedlog smjernica za projektiranje tehnologija za pročišćavanje voda te je pozvala gosp. Tarnika da predloži ukratko kako bi te smjernice trebale izgledati i tim koji će raditi na tome.-----

Predsjednica Skupštine predložila je da se dalje raspravlja o predloženim dpunama Dnevnog reda. Nastavila je da točka Razno uključuje informaciju o raspisanom projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru.-----

Temeljem mailova i saznanja od kolega Jankovića i kolege Maretića upućen je prigovor Komori da je izašao arhitektonski natječaj za rješenje pješačkog mosta na Foši u Trogiru koji je diskriminirajući u odnosu na članove HKIG. Natječaj je raspisao grad Trogir, a provoditelj istog je Društvo arhitekata Splita. Natječaj je raspisan temeljem Zakona o javnoj nabavi i Pravilnika o provedbi arhitektonskih natječaja. Temeljem saznanja, informirali smo kolege iz područnog odbora Split te su oni održali neformalni sastanak sa gradonačelnikom Trogira, a paralelno sa time, Komora je zatražila i pravno mišljenje. Osim toga, više puta je usmeno kontaktirana predsjednica Komore arhitekata te je održan sastanak sa istom kako bi se otklonile sve nepravilnosti i diskriminacija za sve članove HKIG. Rekla je da je Komora arhitekata smatrala da to nije diskriminirajuće i da se takav natječaj može provoditi. Paralelno sa time, poslan je u grad Trogir prijedlog da je taj natječaj raspisan na način da na njemu ne mogu sudjelovati članovi HKIG, odnosno diplomirani inženjeri građevinarstva već samo arhitekti. Na tom sastanku zaključeno je da se mišljenja razilaze te se nije moglo složiti o rješenju problema. Mišljenje HKIG je upućeno u grad Trogir kao službeni upit. Gradonačelnik je kontaktirao HKIG kako bi se održao sastanak sa njihovom pravnom službom i Komorom arhitekata te je od HKIG traženo da popusti i ne traži ono što je traženo dostavljenim pravnim mišljenjem, tj. poništenje natječaja koji nije legalan. Komora je i dalje tražila da se natječaj poništi. Održan je i sastanak sa odvjetnikom radi savjetovanja kako da se dalje postupa pa da se uloži žalba, na što je on predložio da s obzirom da je rok za žalbu prekoračen, da je jedini način na koji se to može odraditi jest da se netko od naših kolega javi na natječaj, bez obzira što se on formalno ne može javiti na natječaj i da ga u tom procesu javne nabave diskriminiraju pa da se dođe u jedan redovan proces gdje se može odlučivati o našem zahtjevu. Po tom pitanju upućen je i dopis gradonačelniku Trogira, državnoj komisiji, agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja i dekanima svih građevinskih fakulteta.-----

Predsjednica Skupštine rekla je da je kolega Rodoljub Lalić 24. 3. (slovima: dvadeset četvrtog ožujka) dostavio prijedlog dopune dnevnog reda Skupštine dok je 25. 3. (slovima: dvadeset petog ožujka) Komora obavijestila Upravni odbor o dopisima i prijedlozima kako bi dalje mogli postupati s obzirom da kao struka moramo štititi svoje interese. Nakon toga, predsjednica Skupštine dala je riječ gosp. Laliću s obzirom da je on dostavio prijedlog.-

Gosp. Lalić objasnio je da u Trogiru postoji drveni pješački most kojeg je napravio prof. Radnić, no međutim taj most nije održavan i on se raspao. U gradu Trogiru su odustali od sanacije i odlučili su napraviti novi most. Rekao je da oni onda naprave markicu, koja je upravo veličine toga mosta, znači stepenice na kojima se penje na taj most, do zadnje stepenice širine mosta i to proglase arhitektonskim natječajem za idejno rješenje mosta. Znači oni falsificiraju činjenicu da je most arhitektonsko djelo i nikakvi urbanizam ni ništa drugo se ne radi, nego arhitektonski natječaj za idejno rješenje mosta. Dalje, na natječaj se mogu javiti samo arhitekti, dok članovi tima mogu biti arhitekti i studenti arhitekture, nikako građevinski inženjeri,

dakle građevinski inženjeri se ne mogu javiti na natječaj. Dalje, kako se to ugovara i provodi po Zakonu o javnoj nabavi, a to je onaj postupak bez javne objave, to znači da arhitekt koji dobije taj natječaj, mora u kuvertu staviti ime osobe odgovorne koja će to projektirati, tj. ovlaštenog projektanta. Ističe da se njima očito toliko gadilo napisati riječ građevinskog inženjera člana komore, da nigdje u svim tim papirima ne piše da je taj ovlašten projektant član Hrvatske komore građevinskih inženjera. To su činjenice gdje je nastao problem.-----

Predlaže da nakon svega, ističući pritom da se bilo kod gradonačelnika koji je ujedno i građevinski inženjer, traži da Komora zauzme energičan stav u odnosu na ovaj natječaj.-----

Predsjednica Skupštine rekla da je uz priloge za Skupštinu priložen i dopis koji je Komora poslala vezano za taj natječaj te je zamolila kolegicu Ivanu Štimac Grandić za komentar. Gosp. Ivana Štimac Grandić istaknula je da je natječaj u suprotnosti sa Zakonom o inženjerskim djelatnostima jer tamo nigdje nije određeno da inženjer arhitekt može raditi takvu vrstu pregleda i to je najbitnije, dok je sve ostalo, stručna povjerenstva i dr. sporedno i proizlazi iz toga. Rekla je i da smatra da ovo nije diskriminirajuće jer ne možete dati nekome da nešto radi, a da ta osoba zapravo nema ni zakonske mogućnosti to raditi pa je to stoga nezakonito, a ne diskriminirajuće. Smatra da bi diskriminirajuće bilo kad bi mogli raditi i jedni i drugi, a oni bi inženjere građevine isključili.-----

Predsjednica Skupštine rekla je da je Komora postupala odmah po primitku informacije o takvom natječaju te su stoga prvo kontaktirali Komoru arhitekata istaknuvši im da misle da oni to ne mogu raditi već bi to mogli samo građevinski stručnjaci, nadalje da se njihov pravilnik o provedbi natječaja ne odnosi na inženjere već na zahvate u prostoru, a kako je cilj natječaja bio biranje najboljeg arhitekta, to se ne može raditi po tom pravilniku, dok je sljedeće da arhitektonska struka ne može projektirati mostove već to mora raditi građevinska struka. Ni u jednom projektu mosta ne postoji arhitektonska mapa već samo građevinska. Predsjednica Skupština rekla je i da oni (arhitekti, Komora arhitekata) smatraju kao njihov najveći argument činjenicu da je to njihovo autorsko djelo, da je Zakon o autorskim djelima iznad svih ovih zakona. U raspravu se uključio i gosp. Damir Varevac koji je rekao da u papirima piše arhitektonsko idejno rješenje, a ne projekt, tako da nije siguran da li će HKIG uspjeti u svojim primjedbama te da su vjerojatno oni i to tako naveli. Zaključio je da idejno rješenje možemo i mi napraviti ovdje i dati ga nekom arhitektu. Istaknuo je i da se slaže s Komorom, ali da nije siguran da će se to moći izgurati do kraja.-----

U raspravu se uključio gosp. Krešimir Tarnik koji je rekao da ovo još nije diskriminacija, dokle god ne izbace nekog od kandidata građevinske struke. Smatra da bi bila diskriminacija kad bi došlo do situacije da se na idejni arhitektonski natječaj jave tri-četiri inženjera građevinarstva pa se njih izbaci te se onda tu može postupati kao da je bilo diskriminacije. Predsjednica Skupštine je na to rekla da je natječaj otvoren do 12. 4. (slovima: dvanaestog travnja) te da je takva bila i uputa odvjetnika da se javimo na natječaj pa da se može dalje u postupak zbog diskriminacije.-----

Gospodin Zvonimir Sever rekao je da je za njegovog mandata bilo nekoliko takvih pokušaja koji su se uspjeli spriječiti. Smatra da treba na ovo ići "donom" jer ako ovo prođe, to će biti presedan i onda će se morati za svaki vijadukt na autocesti tražiti arhitektonsko rješenje, a to nije u redu s obzirom da je do toga zapravo došlo na temelju pravilnika kojeg su propisali arhitekti, a pravilnik je zapravo interni akt arhitektonske komore. Kao primjer je naveo slučaj kad bi HKIG donijela interni akt o natječajima za zgrade. Spomenuo je i jedan slučaj u Sloveniji gdje je raspisan natječaj za gradski most i tu nositelj treba biti građevinar. Na kraju je zaključio da

na ovo treba ići energično jer ako to prođe, doći će do brojnih problema za struku.-----

Gosp. Dragan Kovač upitao je da li bi u situaciji kad bi se netko od članova Komore javio na natječaj pa kad dođe do odbijanja i žalbe komisiji, Komora imala mogućnosti snositi troškove te žalbe. Predsjednica Komore odgovorila je da će u tom slučaju Komora dati svu moguću pomoć. Gosp. Josip Brajdić na to je kratko rekao da smatra da ako je to jedina nada, takav postupak, da je Komora onda već izgubila i da to nije dobar smjer. Gosp. Rodoljub Lalić smatra da Komora mora ići direktno prema agenciji za tržišno natjecanje, a ne putem žalbi na natječaje jer je ovo problem tržišnog natjecanja pa da se odmah postavi i pitanje ustavnosti pravilnika Komore arhitekata. Gosp. Igor Džajić je rekao da je takva situacija poražavajuća i da bi se tu zaista Komora trebala potruditi riješiti to pitanje.-----

Nakon toga, za riječ se javio gosp. Danko Holjević rekavši da je jučer bila sjednica Upravnog odbora i da su zaključili da je ovo vrlo bitna stvar za struku te predlaže da Skupština donese zaključak kojim se daje potpora Upravnom odboru i svim aktivnostima koje se mogu poduzeti po pitanju tog natječaja, neovisno o izgledima u tom postupku i troškovima. Smatra da će se dobiti nešto vremena po tom pitanju, ako se bilo tko od kolega javi na natječaj i žali ili da se poduzmu bilo koje radnje po tom pitanju.-----

Za riječ se dalje javio gosp. Josip Krolo koji je rekao da bi bilo dobro da se sporna situacija rješava preko medija s obzirom da se tako animira javnost i možda se nešto postigne. Gosp. Marko Bertolino upitao je da li Skupština može donijeti zabranu da se članovi jave na natječaj koji je protivan propisima pa da se to smatra prekršajem, na što je predsjednica Skupština odgovorila da se ne može. Gosp. Bertolino postavio je i pitanje da li se može pokrenuti upravni spor da se bi se blokirao natječaj.-----

Gosp. Ivan Paska je rekao da se slaže da bi Skupština trebala dati neki zaključak koji će onda osnažiti Upravni odbor i predsjednicu Komore da dalje poduzimaju radnje po tom pitanju. Osim toga, smatra i da bi trebalo razgovarati sa Komorom arhitekata s obzirom da je ovo područje koje djelomično ulazi i u njihovo područje rada, odnosno da bi trebalo s njima voditi razgovore o podzakonskim aktima i da se naprave natječaji gdje će biti uključeni i arhitekt i građevinar pa da se riješe sporna pitanja jer će toga u budućnosti biti sve više.-----

Gosp. Pavo Arbulić predložio je da se otvore kanali komunikacije sa ostalim komorama jer kako je njemu poznato, kada javna tvrtka ili jedinica lokalne samouprave raspisuje natječaj, ta dokumentacija se ne može vidjeti prije nego je natječaj i dokumentacija objavljena pa bi se na ovaj način, putem komunikacije mogao taj problem riješiti prije objave.-----

Gosp. Dragan Kovač upitao je da li se može u postupku dokazati da je ova situacija ograničavanje tržišnog natjecanja, što zapravo i je jer je naručitelj nepoštivajući zakon, ograničio tržišno natjecanje, pogodovavši time samo jednom subjektu. Osim toga, upitao je i da li postoji neka formalna procedura i kako ona izgleda na žalbi kod agencije za tržišna natjecanja. Odgovoreno je da se već krenulo u taj postupak, da je prvi dopis već otišao, a sad se piše drugi te da se tim dopisom ukazuje na nepravilnosti i time traži postupanje agencije, odnosno mora se obrazložiti da je to u protivnosti s propisima o tržišnom natjecanju. Tajnica Komore spomenula je i da se priprema prijedlog za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta Hrvatske komore arhitekata pred Visokim upravnim sudom.-----

Za riječ se javio gosp. Ernest Ević upitavši da li se u ovoj spornoj situaciji sa pješačkim mostom može ići u pravcu pozivanja na autorsko djelo na što je odgovoreno da nema zakona koji to propisuje kao autorsko djelo te da se u graditeljstvu autorsko djelo propisuje ugovorom, a što je regulirano člankom 75. Zakona o gradnji te taj članak odstupa od općeg načela autorskog prava koje je propisano Zakonom o autorskom pravu, odnosno članak propisuje da ako su investitor i projektant tako ugovorili, da će se tek onda govoriti o autorskom djelu.-----

Sljedeći je govorio gosp. Darko Ojvan koji je rekao da se ovdje zapravo radi o opsegu djelovanja jedne i druge struke. Spomenuo je kao primjer da li bi sljedeći korak Društva arhitekata grada Splita bio raspisivanje natječaja za idejno rješenje solarne elektrane na koji će se javiti samo arhitekti, a očito je da se radi o inženjerskom objektu na kojeg se ne mogu javiti inženjeri građevine. Dakle stvar je samo u komunikaciji sa drugim komorama pa ako se ne može riješiti na drugi način, onda se ide tužiti. Na to je tajnica Komore istaknula da su se po tom spornom pitanju već poduzele radnje te da se čeka prikladan trenutak kad bi bilo dobro da se ide s medijskom objavom tog problema.-----

Gosp. Jure Galić upitao je da li već postoji formuliran zaključak po tom pitanju koji bi kao Skupština mogli donijeti već sada ili će se sada samo usuglasiti da će se dati potpora Upravnom odboru i predsjednici. Gosp. Rodoljub Lalić rekao je da je sinoć bila sjednica Upravnog odbora na kojoj je formiran prijedlog jednog zaključka koji treba poslati svim članovima Komore, odnosno da svi moraju biti obaviješteni o tome. Nakon toga je pročitan spomenuti zaključak koji glasi:-----

„Obavještavaju se članovi Hrvatske komore inženjera građevinarstva da su Grad Trogir i Društvo arhitekata Split raspisali arhitektonski natječaj za idejno rješenje pješačkog mosta u Trogiru.-----

Ne samo da su u natječaju inženjersko građevinsku konstrukciju mosta proglasili arhitektonskom konstrukcijom, već su u uvjetima natječaja propisali da se kao autori ove inženjerske konstrukcije mosta mogu prijaviti samo arhitekti i studenti arhitekture.-----

Osim toga, autor koji bude izabran, odabrat će ovlaštenog projektanta za izradu glavnog i izvedbenog projekta.-----

Komora se obratila raspisivačima natječaja i upozorila ih na nezakonitosti u dokumentaciji i zatražila da se nezakonitosti uklone, a na što su se raspisivači natječaja ogлуšili.-----

Zbog prethodno navedenog, Komora će poduzeti sve pravne korake protiv raspisivača natječaja u zaštitu digniteta građevinske struke, a članovi Komore se pozivaju da suprotno kodeksu struke, ne sudjeluju u takvim nezakonitim natječajima.“-----

Predsjednica Skupštine potom je dala riječ gosp. Aljoši Fušteru koji je rekao da je očito da tko god od kolega koji se javio na taj natječaj, nije prekršio kodeks, a ovdje u zaključku se upućuje apel, poziv da ne sudjeluju. U protivnom, da je javljanje na natječaj protivno kodeksu, Komora bi ih opomenula da sukladno kodeksu mogu biti izbačeni iz Komore, dakle poziva se ih da zbog nezakonitosti u natječaju ne sudjeluju u istom.-----

Gosp. Jurica Vrdoljak rekao je da smatra da bi Skupština u ovom trenutku trebala dati podršku svim tijelima Komore za poduzimanje svih mogućih radnji da se sruši ovaj natječaj na što je gosp. Igor Džajić rekao da on ne bi išao na nikakve zabrane jer će sutra svi upirati prstom kako se moglo u jednoj situaciji, tako se može i u drugoj. Javio se i gosp. Mirko Udiljak koji je želio izraziti podršku gosp. Vrdoljaku.-----

Sljedeći je govorio gosp. Dragan Kovač koji je upitao da li se ovaj natječaj provodi za edukaciju studenata fakulteta, dakle za udžbenike ili za građenje, na što je odgovoreno da je za građenje pa je isti nastavio dalje da tako propisan natječaj za građenje, koji ne može rezultirati građenjem s obzirom da za građenje treba projektant građevinske struke, takav natječaj je automatski ništavan i neprovediv.-----

Gosp. Dinko Čondić podržao je dosadašnje prijedloge i rekao da se treba dati ovlaštenje predsjednici Komore da se dalje postupa po svim pravnim koracima po tom pitanju, a gosp. Josip Krolo je zamolio da se taj natječaj stavi na stranice Komore kako bi svima bio dostupan.-----

Nakon završetka rasprave po tom pitanju, predsjednica Skupštine iznijela je prijedlog zaključka koji glasi: „Komora u cilju zaštite digniteta i na zakonu utemeljenih interesa građevinske struke poduzet će sve odgovarajuće pravne radnje da se navedeni natječaj poništi pa tako i sve financijske i druge potrebne radnje koje iz toga proizlaze.“ Isti prijedlog je nakon kratke rasprave dopunjen u skladu sa zaključkom Upravnog odbora koji je već ranije izložen u ovom Zapisniku, a predsjednica Skupštine je rekla i da se iz zaključka ukida odredba o Kodeksu i sudjelovanju u nezakonitim natječajima, dakle predlaže da se usvoji isti sa ovlaštenjem tijelima Komore da poduzmu sve potrebne radnje po pitanju spornog natječaja. Prije glasanja, zaključeno je da je potrebno obavijestiti sve članove Komore o istome te da je potrebno izbaciti iz zaključka odredbu o tome da je javljanje na natječaj protivno kodeksu struke s obzirom da je prethodno bilo savjetovano da se na isti natječaj treba javiti kako bi se moglo dalje postupati ulaganjem žalbi. Gosp. Dragan Kovač je nakon svega kazao da bi bilo dobro da predsjednica Skupštine pročita konačnu verziju zaključka s obzirom da se nešto mijenjalo po istom te se čita konačan tekst kako glasi i daje se na glasanje:-----

„Obavještavaju se članovi Hrvatske komore inženjera građevinarstva da su Grad Trogir i Društvo arhitekata Split raspisali arhitektonski natječaj za idejno rješenje pješačkog mosta u Trogiru.-----

Ne samo da su u natječaju inženjersko građevinsku konstrukciju mosta proglasili arhitektonskom konstrukcijom, već su u uvjetima natječaja propisali da se kao autori ove inženjerske konstrukcije mosta mogu prijaviti samo arhitekti i studenti arhitekture.-----

Osim toga, autor koji bude izabran, odabrat će ovlaštenog projektanta za izradu glavnog i izvedbenog projekta.-----

Komora se obratila raspisivačima natječaja i upozorila ih na nezakonitosti u dokumentaciji i zatražila da se nezakonitosti uklone, a na što su se raspisivači natječaja oglušili.-----

Zbog prethodno navedenog, Komora skreće pozornost svim članovima Komore da je ovaj natječaj nezakonit te da će Komora poduzeti sve pravne korake protiv raspisivača natječaja u zaštiti digniteta građevinske struke, a predlaže se provođenje slijedećih radnji: pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta Hrvatske komore arhitekata, Pravilnika o natječaju iz područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza, medijske objave vezane uz probleme s raspisanim natječajem i pokretanje postupka preko agencije za zaštitu tržišnog natjecanja za ocjenu da li akt jedinice lokalne samouprave grada Trogira sadrži odredbe suprotne propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.“-----

ZA prijedlog odluke dan je 71 (slovima: sedamdeset jedan) glas. PROTIV nije glasao nitko, niti pak je bilo SUZDRŽANIH.-----

Predsjednica Skupštine utvrđuje da je Skupština jednoglasno donijela sljedeću:-----

-----O D L U K U-----

1. Prihvaća se tekst zaključka Skupštine koji glasi:-----

„Obavještavaju se članovi Hrvatske komore inženjera građevinarstva da su Grad Trogir i Društvo arhitekata Split raspisali arhitektonski natječaj za idejno rješenje pješačkog mosta u Trogiru.-----

Ne samo da su u natječaju inženjersko građevinsku konstrukciju mosta proglasili arhitektonskom konstrukcijom, već su u uvjetima natječaja propisali da se kao autori ove inženjerske konstrukcije mosta mogu prijaviti samo arhitekti i studenti arhitekture.-----

Osim toga, autor koji bude izabran, odabrat će ovlaštenog projektanta za izradu glavnog i izvedbenog projekta.-----

Komora se obratila raspisivačima natječaja i upozorila ih na nezakonitosti u dokumentaciji i zatražila da se nezakonitosti uklone, a na što su se raspisivači natječaja oglušili.-----

Zbog prethodno navedenog, Komora skreće pozornost svim članovima Komore da je ovaj natječaj nezakonit te da će Komora poduzeti sve pravne korake protiv raspisivača natječaja u zaštiti digniteta građevinske struke, a predlaže se provođenje slijedećih radnji: pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta Hrvatske komore arhitekata, Pravilnika o natječaju iz područja arhitekture, urbanizma, unutaršnjeg uređenja i uređenja krajobrazza, medijske objave vezane uz probleme s raspisanim natječajem i pokretanje postupka preko agencije za zaštitu tržišnog natjecanja za ocjenu da li akt jedinice lokalne samouprave grada Trogira sadrži odredbe suprotne propisima o zaštiti tržišnog natjecanja.“-----

Nakon toga, predsjednica Skupštine obavijestila je članove Skupštine da će se ova Odluka dostaviti svim članovima Komore.-----

Nakon toga, predloženo je još da se navede u tekstu zaključka da je autor dosadašnje konstrukcije mosta ili projektant mosta osoba koja je bila građevinski inženjer, odnosno da se radi o mostu kojega je projektirao građevinski inženjer. Gosp. Željko Lego rekao je da moli da članovi Komore prijave našoj Komori da je takav natječaj objavljen i da se odmah krene u postupanje, na što je predsjednica Skupštine odgovorila da je to jako dobar prijedlog.-----

Gosp. Josip Krolo rekao je moli da se u Zapisniku ostavi trag da su zadnji put komentirali usluge nadzora i izvođača, na što je predsjednica Skupštine odgovorila da misli da je prošli put bilo rečeno da će to biti napisano u izdvojenom mišljenju, a da se Zapisnik piše u skladu s poslovníkom o radu skupštine, odnosno da se pišu samo zaključci. Gosp. Krolo je predložio da se ubuduće zapisnici dostavljaju pravovremeno i da se unosi sve o čemu se raspravlja, a pritom je i upitao da li moguće da se programi koji se koriste kupe preko Komore i licenciraju, s obzirom da su isti skupi i postoje i mladi kolege nemaju još dovoljno sredstava za kupnju vlastitih programa. Predsjednica Skupštine na to je rekla da predlaže da područni odbor uputi po tom pitanju prijedlog Upravnom odboru.-----

S obzirom da se nitko više nije javio za riječ, predsjednica Skupštine utvrdila je da je dnevni red iscrpljen, zahvalila se nazočnima na sudjelovanju i zaključila sjednicu Skupštine u 12,25 sati (slovima: dvanaest sati i dvadeset pet minuta).-----

Prema zahtjevu stranke izdana su 3 (slovima: tri) prijepisa Zapisnika.-

Javnobilježnička pristojba je određena po Tar.br. 1. i Tar. br. 10. u vezi sa Tar.br. 3. Zakona o javnobilježničkim pristojbama u iznosu od 140,00 kn. Javnobilježnička nagrada je zaračunata po čl. 25. i čl. 38. st. 1. i st. 2. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj tarifi u iznosu od 3.280,00 kn. Na javnobilježničku nagradu obračunat je porez na dodanu vrijednost od 25% u iznosu od 820,00 kn.-----

U Čakovcu drugog travnja dvije tisuće dvadeset druge godine.-----

Prilozi:-----

1. Dnevni red s prijedlozima odluka-----
2. Popis nazočnih-----
3. Materijali za Skupštinu - uvez.-----

JAVNI BILJEŽNIK

IVAN MARODI v.r.

M.P.

IVAN MARODI

Ja, javni bilježnik Ivan Marodi sa sjedištem u Čakovcu, Matice hrvatske 14, potvrđujem da sam ovaj-----

PRIJEPIS

usporedio s izvornikom koji se nalazi u mojim spisima pod poslovnim brojem OU-143/2022-1 te utvrdio da je doslovno podudaran s izvornikom.-----

Ovaj je prvi prijepis potpun, ima tri priloga u preslici te u pravnom prometu u cijelosti zamjenjuje izvornik.-----

Sastavljen je za HRVATSKU KOMORU INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 271.-----

Javnobilježnička pristojba nije naplaćena temeljem Tbr. 4. ZJP.-----

Javnobilježnička nagrada nije naplaćena temeljem čl. 28. PPJT.-----

OU-143/2022-1-----

U Čakovcu 2. 4. 2022. godine.-----

JAVNI BILJEŽNIK

IVAN MARODI