



REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

HRVATSKA KOMORA  
INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA

Primljeno:	17-10-2022	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Uredžbeni broj	100-01/22-01/46	Prit. Vrij.
	500-00-22-4	

KLASA: UP/I 034-03/22-01/012  
URBROJ: 580-12/26-22-20  
Zagreb, 22. rujna 2022.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja OIB: 54882480048 na temelju članka 31., članka 38. stavaka 5. i 9. te članka 58. stavka 1. točke 15. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13. i 41/21.), postupajući po inicijativi Hrvatske komore inženjera građevinarstva, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 271, OIB: 65080653676, zastupanoj po gđi Nini Dražin Lovrec, predsjednici, za pokretanje postupka utvrđivanja zabranjenog sporazuma protiv Grada Trogira, sa sjedištem u Trogiru, Trg Ivana Pavla II. br. 1, OIB: 84400309496, zastupanog po g. Anti Biliću, gradonačelniku i Društva arhitekata Split, sa sjedištem u Splitu, Ulica Ante Starčevića 24/C, zastupano po gđi Daši Gazde, predsjednici, OIB: 88950229770 na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, u sastavu: dr.sc. Mirta Kapural, dipl.iur., predsjednica Vijeća, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednice Vijeća, Denis Matić, dipl. iur. i mr. sc. Ljiljana Pavlic, članovi Vijeća, sa 37/2022. sjednice, održane 22. rujna 2022., donosi sljedeće

#### RJEŠENJE

Inicijativa se odbacuje jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

#### Obrazloženje

##### 1. Inicijativa za pokretanje postupka

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja zaprimila je 8. travnja 2022. inicijativu Hrvatske komore inženjera građevinarstva, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 271, OIB: 65080653676, zastupanoj po gđi Nini Dražin Lovrec, predsjednici, (dalje u tekstu: Komora) protiv Grada Trogira, sa sjedištem u Trogiru, Trg Ivana Pavla II. br. 1, OIB: 84400309496, zastupanog po g. Anti Biliću, gradonačelniku (dalje u tekstu: Grad Trogir) i Društva arhitekata Split, sa sjedištem u Splitu, Ulica Ante Starčevića 24/C, zastupano po gđi Daši Gazde, predsjednici, OIB: 88950229770 (dalje u tekstu: DAS) u kojoj se navodi kako su Grad Trogir i DAS raspisali Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja „PJEŠAČKI MOST NA FOŠI U TROGIRU“ (dalje u tekstu: Natječaj) kojim su odredili kako je sposobnost natjecatelja zadovoljena samo u slučaju kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašten arhitekt, dipl.ing.arch. ili mag.ing.arch. Pritom, ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, dipl.ing.arch., mag.ing.arch. ili studenti arhitekture. Nadalje, u predmetnom natječaju kako Komora navodi, natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada.

Komora navodi kako temeljem članka 50. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje („Narodne novine“, br. 78/15., 118/18. i 110/19.), most je inženjerska građevina koju mogu projektirati jedino ovlašteni inženjeri građevinarstva. Izrada idejnog

rješenja je nakon provjere zadatka prva faza poslova građevinskog projektiranja mostova i važna osnova za izradu idejnog projekta i dalje glavnog projekta građevine. Za sve faze projektiranja prvenstveno se izrađuju jedino građevinski projekti uz eventualno u određenim slučajevima elektrotehničke i strojarke projekte.

Komora ističe kako s obzirom da se radi o zahvatu unutar „B” zone zaštićene kulturno povijesne cjeline Trogira koja je upisana u Registar kulturnih dobara RH te u kontaktnoj zoni povijesnog grada Trogira upisanoj na Listu svjetske baštine UNESCO da, je iz javno dostupnih podataka na web stranici Ministarstva kulture i medija, popis osoba koje imaju dopuštenje za izradu konzervatorskih elaborata, arhitektonskih snimaka i projekata za radove na nepokretnom kulturnom dobru, vidljivo da 241 ovlaštenu inženjer građevinarstva posjeduje dopuštenje Ministarstva kulture i medija za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Prema navodima Komore, spornim Natječajem, ovlaštenu inženjeri građevinarstva kao struka koja jedina ispunjava zakonske uvjete za izradu svih vrsta projekata za inženjerske građevine, u konkretnom slučaju radi se o mostu, isključeni su i nemaju pristup Natječaju, a pravo natjecanja imaju osobe koje nisu kvalificirane za tu vrstu poslova pa tu ulaze čak i studenti arhitekture. Zadaće arhitektonske struke u obavljanju poslova projektiranja propisane su člankom 49. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje, a u okviru istih nema izrade projekata bilo koje razine za inženjerske građevine.

Spornim Natječajem određenim kategorijama poduzetnika koji poslove ovlaštenog inženjera građevinarstva obavljaju u okviru ureda za samostalno obavljanje poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, zajedničkim uredima i pravnim osobama registriranim za poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, prema navodima Komore, onemogućen je pristup tržištu. Iako ispunjavaju sve zakonske uvjete, što za posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog, Komora problematizira i sastav ocjenjivačkog suda u svezi Natječaja.

U privitku inicijative, Komora je dostavila i očitovanje koje je uputila Gradu Trogiru (KLASA: 100-00/22-01/44, URBROJ: 500-00-22-1, od 23. ožujka 2022.), kojim Gradu Trogiru ukazuje na predmetni slučaj.

Slijedom navedenog, Komora traži postupanje AZTN-a radi narušavanja tržišnog natjecanja sklapanjem zabranjenog sporazuma protiv Grada Trogira i DAS-a.

Dana 25. travnja 2022. Komora je AZTN-u dostavila dopunu inicijative u kojoj je dostavila mišljenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (KLASA: 360-01/22-02/140, URBROJ: 531-06-03/01-22-2 od 15. travnja 2022.; dalje u tekstu: Mišljenje Ministarstva) u svezi traženja Komore radi provođenja nadzora.

Dana 19. srpnja 2022. AZTN je zaprimio očitovanje Komore u kojem se u bitnome navodi kako Komora nije imala zakonsku osnovu za pokretanjem postupka pred DKOM-om ili podnošenjem tužbe, s obzirom da nije i ne može biti stranka u konkretnim postupcima javne nabave. Naime, ni ovlaštenu inženjeri građevinarstva niti Komora nisu imali mogućnost javiti se na raspisani projektni natječaj pa stoga nije bilo ni pravne osnove za izjavljivanje žalbe.

Komora nadalje navodi kako je 8. travnja 2022. uputila Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja (dalje u tekstu: MINGOR) prijavu za provođenje inspekcijskog nadzora i/ili upravnog nadzora nad postupanjem Grada Trogira, vezano uz Natječaj. U svezi navedenog, MINGOR je dostavio mišljenje (KLASA: 406-01/22-02/18, URBROJ: 517-08-04-02-03-22-9 od 30. lipnja 2022.; dalje u tekstu: Mišljenje MINGOR-a) koje je Komora dostavila u privitku svog očitovanja.

Komora ističe kako će prema njezinim saznanjima, Ministarstvo daljnje pravne radnje poduzimati nakon okončanja postupka upravnog nadzora MINGOR-a te okončanja predmetnog postupka javne nabave.

Dana 29. srpnja 2022. AZTN je zaprimio dopunu inicijative Komore u kojoj se u bitnome navodi kako se obavještava AZTN kako je Grad Trogir donio Odluku o rezultatima Natječaja.

Komora ističe kako je Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza („Narodne novine“, br. 85/14.; dalje u tekstu: Pravilnik) donijela Hrvatska komora arhitekata na temelju članka 91. stavka 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji i članka 38. stavka 2. alineje 1. Statuta Hrvatske komore arhitekata („Narodne novine“, br. 131/10.- pročišćen tekst i 81/13.).

Pritom, Komora postavlja pitanje je li Pravilnik u postupcima javne nabave važeći pravni akt? Komora isto obrazlaže na način kako je Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, br. 152/08., 49/11. i 25/13.) bio pravna osnova za donošenje Pravilnika, koji je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje (25. srpnja 2015). Prijelaznim odredbama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju („Narodne novine“, broj: 78/15.) naloženo je Komorama usklađivanje statuta i drugih općih akata s odredbama Zakona, s time da je opće pravno načelo da opći akti koji nisu usklađeni važe samo u dijelu u kojem nisu u protivnosti sa odredbama toga Zakona.

Komora ističe kako Pravilnik nije usklađen s odredbama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje.

Komora navodi kako temeljem Pravilnika proizlazi da se natječaji koji se odnose na područje iz arhitekture, urbanizma, prostornog uređenja te unutarnjeg i krajobraznog uređenja moraju prema njemu provoditi i njegova primjena je obavezna i u postupcima javne nabave.

Komora zatim postavlja pitanja o tome može li Pravilnik kao opći akt djelovati erga omnes ili se on kao opći akt Komore odnosi samo na članove te Komore, te mogu li akti Komore biti iznad Zakona o javnoj nabavi, Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje te ZZZN-a.

## 2. Činjenične i pravne okolnosti utvrđene tijekom prethodnog ispitivanja stanja na tržištu

### 2.1. Očitovanje Grada Trogira

Temeljem ovlasti iz članka 32. točke 1 a) i b) Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“; br. 79/09., 80/13. i 41/21.; dalje u tekstu: ZZZN) dana 13. travnja 2022. AZTN je zatražio očitovanje Grada Trogira i DAS-a, koje je zaprimio 20. travnja 2022.

U očitovanju Grad Trogir u bitnome navodi kako je predmet Natječaja, krajobrazno uređenje odnosno krajobrazna arhitektura navedenog dijela grada u čijem središtu je most, a posebno budući se radi o kulturno-povijesnoj cjelini nacionalne zaštite i kontaktnoj zoni UNESCO lokaliteta.

Vezano za navode Komore o sastavu ocjenjivačkog suda navodi se sljedeće:

Sukladno članku 17. stavku 1. Pravilnika, ocjenjivački je sud neovisna grupa stručnjaka sastavljena od arhitekata, ovlaštenih arhitekata, ovlaštenih arhitekata urbanista, ovlaštenih

arhitekata unutarnje arhitekture, ovlaštenih krajobraznih arhitekata i drugih stručnjaka, koja je mjerodavna za ocjenjivanje pristiglih natječajnih radova po utvrđenim kriterijima. Ocjenjivački sud odabran je nasumično, sukladno Pravilniku, a bez namjere da se iz istog izuzme bilo koja struka. U sastavu istog je i jedan ovlašten inženjer građevinarstva.

Grad Trogir ističe kako je člankom 50. stavkom 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje propisano:

„Zadaće građevinske struke u obavljanju poslova projektiranja i kontrole projekata su:  
- izrada građevinskih projekata za sve građevine...”.

Grad Trogir ističe kako se Natječajem ne traži „izrada građevinskog projekta”, već idejno arhitektonsko rješenje. Naime, idejno rješenje prethodi idejnom i građevinskom projektu koji će tek potom uslijediti. Stoga, odredba članka 50. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ne može se primijeniti budući da Natječaj ne uređuje građevinski projekt.

Nadalje, Grad Trogir navodi kako nije istina da su, a kako smatra Komora, iz Natječaja isključeni inženjeri građevinarstva i da nemaju pristup natječaju. Oni mogu sudjelovati u Natječaju, ali se ne smatraju autorima Natječajnog rada. Isto je i navedeno u točki 1.9 Natječaja: „Natjecatelj može za izradu Natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima Natječajnog rada.”.

Predmetni uvjeti Natječaja temelje se na Pravilniku pa ukoliko Komora smatra kako isti nisu sukladni Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, Komora je kako navodi Grad Trogir isto mogla prigovoriti u propisanim rokovima, kao i svaki inženjer građevine koji je smatrao da Natječaj nije sukladan navedenom zakonu, a što nije učinjeno. Grad Trogir ističe kako nije imao obvezu provoditi Natječaj. Međutim, Natječaj je proveden kako bi se zaprimilo što više prijedloga s ciljem odabira najboljeg idejnog rješenja za natječajni zadatak.

U privitku očitovanja Grad Trogir dostavio je Dokumentaciju za nadmetanje s Uvjetima natječaja (Natječaj 119-22/TR-IA/NJN od veljače 2022., KLASA: 360-01/22-02/1, URBROJ: 2181-13-40/01-22-3 od 7. veljače 2022.).

Grad Trogir dana 21. srpnja 2022. dostavio je očitovanje nastavno na dopis AZTN-a od 11. srpnja 2021. kojim se je tražilo dodatno očitovanje na okolnost poduzimanja radnji nastavno na zaprimljeno Mišljenje Ministarstva. Grad Trogir naveo je kao se u Republici Hrvatskoj, već proveo veći broj projektnih natječaja postavljenim sukladno Pravilniku, koji su protekli uredno.

U roku za žalbu na Dokumentaciju za nadmetanje niti jedan gospodarski subjekt nije izjavio žalbu, dok je na „postupak otvaranja ponuda” dana 20. travnja 2022. žalbu izjavio jedan gospodarski subjekt za koju je protekao rok. DKOM je dana 26. svibnja 2022. donio rješenje o žalbi kojom se ista odbija. Predmetno rješenje DKOM-a, Grad Trogir dostavio je u privitku očitovanja. Za vrijeme od zaprimanja žalbe pa do dostave predmetnog rješenja DKOM-a, sve radnje vezane za predmetni postupak odgođene su do donošenja rješenja, iako isto ne proizlazi iz Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine”, broj: 120/16.).

Grad Trogir nadalje navodi kako je Komora podnijela zahtjev MINGOR-u te da je u svezi toga MINGOR donio mišljenje o nesukladnosti Natječaja i to isključivo u odnosu na članak 330. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi odnosno koji se odnosi na sastav ocjenjivačkog tijela, a za što u Zakonu o javnoj nabavi nije propisan prekršajna odredba.

Nakon zaprimanja rješenja DKOM-a i mišljenja MINGOR-a Grad Trogir odlučilo je nastaviti s predmetnim postupkom te ocijeniti pristigle natječajne radove i izabrati najbolji rad odnosno najbolje idejno rješenje koje je u tijeku.

## 2.2. Očitovanje DAS-a

U dostavljenom očitovanju DAS navodi kako je Natječajem, Grad Trogir u točki 1.8. opisao svrhu i cilj provedbe njegove provedbe, a sukladno Zakonu o prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.) i Pravilnikom donesenim na sjednici Skupštine Hrvatske komore arhitekata, a temeljem odredbe članka 91. stavka 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji i članka 38. stavka 2. alineja 1. Statuta Hrvatske komore arhitekata.

DAS ističe kako se Natječaj provodi u skladu s odredbama Pravilnika jedino u slučaju da jedinica lokalne samouprave to odluči posebnom odlukom i ako to zatraži naručitelj. Natječajem se ne traži izrada glavnog i izvedbenog projekta, već se traži idejno rješenje koje će naknadno ovlaštteni projektanti razraditi u okviru svojih ovlaštenja. Raspisivač natječaja (Grad Trogir) je, iz gore navedenih razloga, kao i želja za pronalaženjem najboljeg idejnog rješenja u senzibilnom krajobrazu, raspisao predmetni Natječaj temeljem Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br. 120/16.) i Pravilnika.

DAS ističe kako je Natječaj raspisan za arhitektonsko idejno rješenje, dok je u postupku realizacije jasno da će inženjeri građevine svakako biti uključeni u dijelu koji se odnosi na poslove iz područja građevinske struke, propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, čiji doprinos je nužan sastavni dio konačnog glavnog projekta, a što proizlazi i iz cjelokupne natječajne dokumentacije i Zakona o gradnji („Narodne novine“, br. 153/13., 20/17., 39/19. i 125/19.). Sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, zadaća građevinske struke je, između ostalog, „izrada građevinskih projekata za sve građevine“, ali je arhitektonska struka, isključivo zadužena za izradu projekata krajobrazne arhitekture.

## 3. Mišljenje Ministarstva

Ministarstvo u svom mišljenju navodi kako temeljem Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, u prostornom uređenju i gradnji, ovlaštteni arhitekt nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, pa tako niti idejnog rješenja, već je za izradu svih faza projekata za prometne građevine nadležan ovlaštteni inženjer građevinarstva. Stoga je Ministarstvo donijelo mišljenje kako Natječaj Grada Trogira nije u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji.

## 4. Mišljenje MINGOR-a

U Mišljenju MINGOR-a u bitnome se navodi kako uzimajući mišljenje Ministarstva te odredbu članka 330. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano, ako se od sudionika natječaja zahtijeva određena stručna kvalifikacija, najmanje trećina članova ocjenjivačkog suda mora imati takvu ili jednakovrijednu kvalifikaciju, MINGOR smatra kako je naručitelj Grad Trogir postupio protivno odredbi članka 330. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi i odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građenju kao posebnog propisa.

MINGOR u svom mišljenju nadalje navodi kako se Natječaj provodi kao postupak koji prethodi postupku za izradu projektno-tehničke dokumentacije. Iako je člankom 133. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga, ako predmetni ugovor slijedi projektni natječaj proveden u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i dodjeljuje se, u skladu s pravilima predviđenima u projektnom natječaju, pobjedniku ili jednom od pobjednika toga natječaja. Stoga, MINGOR smatra kako u konkretnom slučaju ista se neće moći ugovoriti niti izraditi ako nisu poštivane odredbe Zakon o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građenju kao posebnog propisa jer osobe koje su odabrane na natječaju nisu ovlaštene izraditi projekt mosta.

Budući da za navedenu nepravilnost nije propisana prekršajna odredba, naručitelju će se prema Mišljenju MINGOR-a temeljem članka 7. stavka 1. Pravilnika o nadzoru nad provedbom zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 65/17) uputiti preporuka da ubuduće primjenjuje odredbu članka 330. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ako se od sudionika natječaja traži određena stručna kvalifikacija sukladno posebnim propisima.

#### 5. Očitovanje DKOM-a

Dana 12. srpnja 2022. AZTN je zaprimio očitovanje DKOM-a u kome se navodi kako je uložena jedna žalba koja je odbijena.

#### 6. DAS

Temeljem članka 2. stavaka 1. i 2. Statuta DAS-a (objavljen na mrežnoj stranici DAS-a: <http://d-a-s.hr/das/tijela-i-statut/>), DAS je dobrovoljna i izvanstranačka strukovna organizacija koja djeluje s ciljem razvijanja i afirmiranja splitske i hrvatske arhitekture i urbanizma, kulture prostora i zaštite čovjekova okoliša, a u skladu s etikom i uzancama arhitektonskog poziva. U ostvarivanju svojih ciljeva i zadataka utvrđenih Statutom, DAS djeluje samostalno na području grada Splita i njegovog šireg metropolitanskog područja te je učlanjeno u Udruženje hrvatskih arhitekata. Temeljem članka 6. podtočke 7. Statuta DAS-a, djelatnosti DAS-a je provođenje natječaja iz područja arhitekture i urbanizma.

#### 7. Propisi

Temeljem članaka 327.-331. Zakona o javnoj nabavi propisana su pravila kojima se uređuju projektni natječaji.

Temeljem članka 7. Pravilnika, raspisivač natječaja ne smije ograničavati pravo sudjelovanja natjecateljima i ponuditeljima nekim drugim uvjetima, osim onih utvrđenih u ovom Pravilniku ili u Zakonu o javnoj nabavi, ako je natječaj u sustavu javne nabave.

Temeljem članka 15. Pravilnika, natjecatelj je jedna ili više stručnih fizičkih osoba koje su u svojstvu autora predale natječajni rad i koje su se kao autori potpisale u posebnoj omotnici označenoj s "AUTOR". Stručnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natječajnog rada ovlašten arhitekt, dipl. ing. arh. ili mag. ing. arch. Ostali autori mogu biti ovlašten arhitekti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture. Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada. Natjecatelji mogu sudjelovati na natječaju samo ako ispunjavaju stručne i ostale uvjete koji su utvrđeni u natječajnom elaboratu i koji su objavljeni prilikom objave oglasa natječaja ili koji su propisani Zakonom o javnoj nabavi ako je natječaj u sustavu javne nabave. Na autorstvo natječajnog rada primjenjuje se poseban propis kojim se uređuje autorsko pravo i srodna prava.

Temeljem članka 76. stavaka 1. i 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, Ministarstvo je nadležno za nadzor nad primjenom ovoga zakona i propisa donesenih na temelju istog. Nadzor nad zakonitosti rada i postupanja Komore u obavljanju poslova prenesenih javnih ovlasti na temelju ovoga Zakona, obavlja također Ministarstvo.

Nadzor nad zakonitošću pojedinačnih i općih akata jedinice lokalne samouprave propisani su člancima 77.a – 82.a Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, čija primjena također nije u nadležnosti AZTN-a.

Temeljem članka 436. točke 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi, središnje tijelo državne uprave za politiku javne nabave nadležno (MINGOR) nadležno je za stručnu pomoć u vezi s primjenom ovoga Zakona i njegovih podzakonskih propisa kroz davanje mišljenja, izradu smjernica,

priručnika te drugih publikacija i obrazaca te upravni nadzor nad provedbom Zakona o javnoj nabavi i njegovih podzakonskih propisa.

#### 8. Odluka Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja tijekom prethodnog ispitivanja stanja na tržištu, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće), sukladno ovlastima iz članka 27. i članka 31. ZZTN-a, na 37/2022. sjednici, održanoj 22. rujna 2022. razmatralo je navedeni predmet te je donijelo odluku da se inicijativa podnositelja u smislu članka 38. stavaka 5. i 9. ZZTN-a, odbaci jer ne postoje uvjeti za pokretanje postupka AZTN-a po službenoj dužnosti radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma iz članka 8. ZZTN-a protiv Grada Trogira i DAS-a.

Vijeće svoju odluku obrazlaže kako slijedi:

Uvjeti natječaja, a koji se u bitnom odnose na pravo sudjelovanja, odnosno uvjete sposobnosti natjecatelja (stručnjaci s određenog područja) je pitanje koje je uređeno posebnim propisima čija primjena i tumačenje nije u nadležnosti AZTN-a, već je pitanje nadzora u nadležnosti središnjih tijela državne uprave temeljem posebnih propisa koji uređuju pojedinu materiju.

U tom smislu, Vijeće je posebno cijenilo Mišljenje Ministarstva kako Natječaj Grada Trogira nije u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji te Mišljenje MINGOR-a kako je naručitelj-Grad Trogir postupio protivno odredbi članka 330. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi i odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građenju kao posebnog propisa.

Naime, u ovoj upravnoj stvari proizlazi kako nije riječ o primjeni propisa u nadležnosti AZTN-a, već o propisima u nadležnosti Ministarstva i MINGOR-a.

Slijedom navedenog, Vijeće je utvrdilo kako u konkretnom slučaju nema indicija za pokretanjem postupka u smislu članka 39., a primjenom članka 8. ZZTN-a protiv Grada Trogira i DAS-a.

U svezi ocjene zakonitosti postupanja sukladno posebnim propisima koji uređuju predmetno područje te Grada Trogira kao jedinice lokalne samouprave, AZTN nije nadležan.

Nadzor nad zakonitošću pojedinačnih i općih akata jedinice lokalne samouprave propisani su člancima 77.a – 82.a Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Temeljem članka 436. točke 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi, središnje tijelo državne uprave za politiku javne nabave (MINGOR) nadležno za upravni nadzor nad provedbom Zakona o javnoj nabavi i njegovih podzakonskih propisa.

U dijelu zahtjeva Komore koji se odnosi na pitanje pravne snage, područje primjene, važenja Pravilnika te usklađenosti Pravilnika s propisom više pravne snage na temelju kojeg je Pravilnik donijet nije pitanje koje je uređeno propisima u nadležnosti AZTN-a.

Temeljem članka 76. stavaka 1. i 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, Ministarstvo je nadležno za nadzor nad primjenom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju istog. Nadzor nad zakonitosti rada i postupanja Komore u obavljanju poslova prenesenih javnih ovlasti na temelju ovoga Zakona, obavlja također Ministarstvo. Stoga je AZTN na temelju odluke Vijeća, a primjenom članka 38. stavka 5. ZZTN-a, odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali podnositelj inicijative može tužbom pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovoga rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska komora inženjera građevinarstva (gđa Nina Dražin Lovrec, predsjednica), Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb;
2. Grad Trogir (g. Ante Bilić, gradonačelnik), Trg Ivana Pavla II. br. 1, 212200 Trogir;
3. Društvo arhitekata Split (gđa Daša Gazde, predsjednica), Ulica Ante Starčevića 24/C, 21000 Split;
4. Pisarnica; ovdje.

Na znanje:

1. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (Kabinet ministra), e-pošta: [ministar@mpgi.hr](mailto:ministar@mpgi.hr)